

## DEUS SE ARREPENDE? EXISTE HOMEM JUSTO?

### Gn 6.5-9

<sup>5</sup> “Viu o Senhor que era grande a maldade do homem na terra, e que toda a imaginação dos pensamentos de seu coração era má continuamente. <sup>6</sup> Então arrependeu-se o Senhor de haver feito o homem na terra, e isso lhe pesou no coração. <sup>7</sup> E disse o Senhor: Destruirei da face da terra o homem que criei, tanto o homem como o animal, os répteis e as aves do céu; porque me arrependo de os haver feito. <sup>8</sup> Noé, porém, achou graça aos olhos do Senhor. <sup>9</sup> Eis a história de Noé. Noé era homem justo e íntegro entre os seus contemporâneos; Noé andava com Deus”.

A história de Noé, na verdade, é a história do mundo sob o julgamento de Deus. Se prestarmos atenção a partir do **cap. 6.9**, do momento em que lemos: “Eis a história de Noé”, até o **cap. 8.14** onde diz: “E, aos vinte e sete dias do segundo mês, a terra estava seca”. Nós temos a narrativa de destruição como demonstração de que nada menos do que a morte total e o renascimento resolverão a nossa situação.

O mundo havia alcançado novo estágio no progresso do mal, com os limites impostos por Deus ultrapassados. No **v.5** do **cap. 6** Deus cita a maldade do homem duas vezes. No original, tanto no hebraico como na **LXX (septuaginta – versão do AT em hebraico/aramaico para o grego koine)** há uma diferença da palavra usada para o “mau” na primeira expressão em relação à segunda. A primeira se refere ao caráter vil e desprezível e, a segunda é mais devastadora, refere-se ao que é mau em influência e efeito maligno. Ou seja, **“viu Deus que o caráter do homem se tornara vil (reles, ordinário, mesquinho, miserável, insignificante e desprezível), e que era continuamente influenciado por demônios e com efeitos malignos.**

Além da depravação que o **v.5** introduzirá, há a presunção (**vaidade, orgulho, opinião ou juízo baseado nas aparências**) que foi tema no **cap. 3.5 (desejar ser “como Deus”)** e de **3.22 (viver eternamente)**, essa mesma presunção reaparece no **cap. 11.4 (chegar até os céus – Torre de Babel)**.

A presunção aqui no **cap. 6.1-4** poderia pertencer às séries citadas como uma tentativa, desta vez angélica, de trazer para a terra, ilicitamente, um poder sobrenatural, ou mesmo a imortalidade. Pois a crise que ameaçava acontecer logo era a questão **“Filhos de Deus e filhas dos homens”**. Alguns entendem esse texto como sendo os filhos de Sete contra os filhos de Caim, outros que se trata de anjos. Se a segunda posição desafia as normas da experiência, a primeira desafia as normas da língua (**e nossa tarefa consiste em achar o que o autor pretende dizer**), uma vez que o sentido normal da expressão no original significa

“**anjos**”, independente do fato do Antigo Testamento declarar que os que pertencem ao povo de Deus são seus filhos. Na percepção do texto vemos que o autor ao usar a expressão “**anjos**” não segue fazendo nenhum preparo ao leitor para se supor que “**homens**” agora, passe a significar apenas cainitas (**descendentes de Caim**).

Como apoio temos textos no NT como **1Pe 3.19-20**; **2Pe 2.4-6**, onde os anjos caídos, o dilúvio, e a ruína de Sodoma formam uma série que poderia estar baseada em **Gênesis** e em **Judas 6**, onde a transgressão dos anjos foi a de “**abandonarem o seu próprio domicílio**”. O desejo de ter corpo, manifestado pelos demônios nos evangelhos, oferece ao menos algum paralelo a este anseio por experiência sexual. No entanto, onde a Escritura é tão reticente como o é aqui, Pedro e Judas nos aconselham retirada. Mais importante que as minúcias desse episódio é sua indicação de que o homem não pode socorrer-se a si mesmo, seja que os setistas (**descendentes de Sete**) tenham traído a sua vocação, seja que os poderes demoníacos tenham conseguido uma atenção especial ou um sentido.

Outra questão que não podemos pular ao lermos este texto, ainda que o nosso foco de exposição não caminhe por ela, é a declaração feita no **v.6** que diz: “**Então, se arrependeu o Senhor de ter feito o homem na terra, e isso lhe pesou o coração**”.

No Novo Testamento temos para a palavra arrependimento **μεταμέλομαι (metamelomai)** e **μετανοέω (metanoeō)** que não tem significados idênticos. O exemplo de Judas torna isso claro. Judas reconheceu que Jesus fora falsamente condenado. Lastimou sua traição (**μεταμεληθεὶς – verbo participio aoristo passivo nominativo masculino singular de μεταμέλομαι [Mt 27.3]**), mas não achou o caminho para o arrependimento genuíno. No Novo Testamento esse arrependimento **μεταμέλομαι** não traz mudança e é revogável. Achamos a mesma diferenciação em **2Co 7.8-10**. Paulo não lamentou (**οὐ μεταμέλομαι· - “não sinto remorso” “não me arrependo”**) ter escrito uma carta severa aos Coríntios (**2Co 7.8**), pois a tristeza causada àqueles que receberam os levava ao verdadeiro **arrependimento (μετάνοιαν· - substantivo acusativo feminino singular comum de μετάνοια - μετανοέω)**, o qual é irrevogável, sem volta (**ἀμεταμέλητον**). No Novo Testamento o arrependimento **μετάνοια - μετανοέω** é o que tem significado de mudança irrevogável de mente e ação, sem volta.

Observa-se claramente que o arrependimento de Judas em **Mt 27.3** e o de Paulo em **2Co 7.8**, Além de ser o mesmo, são totalmente diferentes do arrependimento que Paulo cita em **2Co 7.10**. **O primeiro** era uma lamentação puramente humana e revogável, **o segundo**, no entanto, é o arrependimento que não se lamenta, nem se revoga, mas que traz mudanças de

decisões e ações. Aquele que, em retrospecto, alguém pensa de modo diferente acerca de alguma coisa.

No entanto, no grego clássico, fora da aplicação no Novo Testamento, temos a palavra μεταμέλομαι (**metamelomai**) que se vincula com o verbo impessoal μέλει (**melei**) “**diz respeito**” a alguém. No grego clássico, **metamelomai** expressa uma mudança de sentimento para com algo, mas nem sempre se pode distingui-lo claramente de **metanoeō (o contrário do Novo Testamento)** que **dá a entender** que, em retrospecto, alguém pensa de modo diferente acerca de uma coisa. Em conversa secular, **metamelomai** significa “**sentir remorso**”, “**arrepender-se**”.

A palavra hebraica que se traduz por “arrepender-se” em **Gn 6.6** é **nāhan**. É traduzida cerca de 35 vezes na LXX (**septuaginta – versão do AT em hebraico/aramaico para o grego koine**), ou por **metanoeō** ou por **metamelomai**, o que demonstra que a LXX não fazia distinção entre os termos tal como o grego clássico.

A palavra se emprega em **Êx 13.17/ Jz 21.26** para lamentação puramente humana. Em **Jó 42.6/ Jr 31.19**, trata-se de concordar humildemente com o juízo justo de Deus, para o bem ou para o mal.

Quando se diz que “**Deus se arrependeu**”, há duas possibilidades.

1. **Deus** pode **rejeitar** os homens, **por causa de se voltarem contra Ele**, embora Ele os tivesse escolhido anteriormente (**1Sm 13.13-14/ 15.11, 35**). Saul foi rejeitado por Deus.
2. **Deus**, a despeito do Seu julgamento, também **pode voltar-se de novo aos homens**, em graça e misericórdia (**1Cr 21.15-17/ Sl 106.45/ Jn 3.9-10**).

O que se observa é que essa expressão quando relacionada a Deus, trata-se de juízo, pois graça também é juízo, ou seja, uma forma de Deus julgar.

Quando se ressalta com clareza que “**Deus não se arrepende**” (**Sl 110.4/Jr 4.28**), é a garantia de que Deus não Se afastará do plano que fez desde o início.

A tensão entre a justiça e a graça de Deus é bem conhecida no judaísmo também e, não apenas por nós nos dias de hoje. Como o Todo-Poderoso, Ele é, simultaneamente, **o Juiz e o Misericordioso**.

Em especial, no texto de **Gn 6.6**, dizer que o “**Senhor se arrependeu**”, significa dizer que **Deus rejeitou os homens** por causa de se voltarem contra Ele. Embora os tivesse escolhido anteriormente. O mesmo sentido que temos em **1Sm 13.13-14/ 15.11, 35** em relação a rejeição de Deus para com Saul.

No Novo Testamento, embora o grupo de palavras **metanoēō** seja encontrado frequentemente, **metamelonai** ocorre somente em **Mt 21.29, 32/ 2Co 7.8 (duas vezes)**; em **Hb 7.21**, citando **Sl 110.4** e **2Co 7.10**. Refere-se a alguma coisa da qual Deus (**Rm 11.29**), ou um homem (**2Co 7.10**) **não se arrependará**, e, portanto, **significa “irrevogável”**.

O fato de Noé ter sido declarado **“justo”** e **“íntegro”** (**Gn 6.9**), tem o sentido de comportamento que está em conformidade com o relacionamento bidirecional entre Deus e o homem. Podendo se afirmar ser uma conduta coerente com a intervenção especial de Deus dada ao homem (**Gn 6.8**).

Podemos então caminhar pelo texto de **Gn 6.5-9**, com o entendimento de que: **“viu Deus que o caráter do homem se tornara vil (reles, ordinário, mesquinho, miserável, insignificante e desprezível), e que era continuamente influenciado por demônios e com efeitos malignos.**

Então, **Deus rejeitou** os homens, **por causa de se voltarem contra Ele**, embora Ele os tivesse escolhido anteriormente. E os julgou com sentença de destruição, que também serviu como demonstração de que nada menos do que a morte total e o renascimento resolverão a nossa situação de criaturas caídas e corrompidas pelo pecado. Porém, Noé foi selecionado do meio da humanidade que é sentenciada à destruição, onde Deus nos deixa reconhecer a misericórdia no meio do julgamento como resultado de Sua intervenção especial que dá sua graça aos fracos.

Eis a história de Noé, Noé era homem que tinha comportamento, conduta, que estavam em conformidade com a intervenção especial dada por Deus ao homem. Ao contrário de seus contemporâneos, Noé se encontrava em processo de restauração do seu caráter e da sua imagem e semelhança do criador que fora maculada pelo pecado e, expressava isto com sua forma de viver. Noé andava com Deus, e isso em um sentido ético, uma vida de obediência, piedade e santidade.

**Miss<sup>a</sup> Néria Regina**